|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת אילת שומרוני-ברנשטיין** | |
| **התובע:** | | **מיכאל זלוטניק 306548819** |
| **-** | | |
| **הנתבע:** | | **המוסד לביטוח לאומי** |

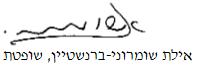
|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפנינו בקשה להפניית שאלות הבהרה למומחה - יועץ רפואי, במסגרת תביעת התובע להכיר בפגיעה בכתפיו כפגיעה בעבודה.
2. ביום 23.1.2018 התקבלה חוות דעתו של ד"ר רוני בשוראי, בעקבות החלטת בית הדין.
3. ביום 15.2.2018 התקבלה בקשה מטעם התובע להעביר למומחה שאלות הבהרה. בתגובתו התנגד הנתבע להפניית שאלות ההבהרה מהטעם שאין טעם בהבהרות המבוקשות ומהטעם שהתובע לא הגיש תביעה להכיר באירוע חבלתי ואין טעם להטריח את המומחה סתם.
4. בפסיקה[[1]](#footnote-1) נקבע כי בית הדין ייתן רשות להציג שאלות הבהרה כל אימת שהשאלה היא רלוונטית ומכוונת להבהיר את חוות הדעת או להשלימה. נקבע כי דרך המלך היא להתיר העברת שאלות הבהרה למומחה יועץ רפואי מטעם בית הדין וכי מקום בו קיים ספק בדבר הרלוונטיות של השאלה, על בית הדין האזורי להתירה כדי שלא למנוע מבעל דין את האפשרות להבהיר חוות דעת שיש בה משמעות רבה בקביעת גורל תביעתו.
5. כן יש ליתן את הדעת לכך ששאלות ההבהרה הן תחליף לחקירה נגדית של המומחה, אשר בדרך כלל אינה מתאפשרת בתיקים מסוג זה. נקבע[[2]](#footnote-2) כי "**בהתחשב במשקל הרב אשר ניתן בפסיקתו של בית דין זה לחוות הדעת הרפואית של המומחה הרפואי האובייקטיבי, וכן בהתחשב בכך ששאלות ההבהרה מהוות תחליף לחקירתו הנגדית של המומחה- דרך המלך אשר נקבעה בפסיקה הינה הפניית שאלות הבהרה בהתאם לבקשת הצד**".
6. עם זאת נקבע כי בית הדין לא יתיר הצגת שאלות החורגות מהתשתית העובדתית אשר נקבעה ע"י ביה"ד, שאלות היפותטיות, שאלות ה"מתווכחות" עם מסקנות המומחה וכאלה הבוחנות את ידיעותיו של המומחה ללא קשר לקביעותיו.
7. לאחר עיון בבקשה ובתגובת הצד שכנגד הגענו למסקנה כי יש להפנות למומחה את **שאלות ההבהרה מס' 1 ו-3**, באשר הן עומדות באמות המידה שהותוו בהנחיות ובפסיקת בית הדין הארצי לעבודה.
8. אין מקום להפנות את שאלה 2, מאחר ונושא תאונת העבודה אינו רלוונטי לענייננו ואינו נשוא התביעה.
9. על כן, השאלות עליהן יתבקש המומחה להשיב הן כדלקמן:
   1. **האם בשאלה 23 – התכוונת לתאונה מיום 23.8.2015?**
   2. **תשומת ליבך לכך כי התובע עובד באותה עבודה ובאותם תנאים אשר פורטו בעובדות המוסכמות, מאז שנת 1992, לומר במשך כ-26 שנים עד היום ובמשך 23 שנים עד לחבלה בשנת 2015.**

**האם יש בכך כדי לשנות מתשובתך לשאלה מס' 27? (שם ענית כך: "הנזק העיקרי בכתף ימין הוא נזק חבלתי. יתכן שקיים נזק במנגנון של מיקרוטראומה אף הוא שולי ואינו מגיע להערכתי לשיעור 20% הנדרשים על פי הפסיקה").**

1. במקביל להחלטה זו תינתן החלטה נפרדת המופנית למומחה, ובה השאלות עליהן הוא מתבקש להשיב, ועותק ממנה יישלח לצדדים.
2. הצדדים רשאים לפנות בבקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 15 יום מקבלת החלטה זו.

**ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ח, (10 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**



זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי תוך 15 ימים מיום קבלת ההחלטה.

**ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, במעמד הצדדים/בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

חתימה

1. [עב"ל 1085/02](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עבל%201085/02) המוסד לביטוח לאומי נ. עוזי חן, מתאריך 23.4.02 ; [בר"ע 331/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=ברע%20331/07) יצחק לוי נ' המוסד לביטוח לאומי, מתאריך 16/9/07. [↑](#footnote-ref-1)
2. בר"ע 19575-03-11 דוד בן חמו נ' המוסד לביטוח לאומי, מתאריך 2/6/11. [↑](#footnote-ref-2)